

# 本科课程评估报告

(2025 年度)

教学质量管理工作办公室

二〇二五年十一月

## 前 言

课程建设是学科建设、专业建设的基石和关键。开展本科课程评估，对本科课程进行全面考查和评定，是学校本科教学质量保体系的重要组成部分，对科学推进学校课程的建设与发展、规范课程的实施过程、充分实现课程的教育目标，进而全面提高学校本科教学质量及增强学校内涵建设具有深刻现实意义。为进一步推动课程改革、促进课程建设、全面提高人才培养质量，我校于 2025 年 11 月开展了本科课程评估工作。

本次课程评估根据《重庆工程学院本科教学质量保障体系（试行）》、《重庆工程学院本科课程评估实施办法（试行）》（渝工程院质管办〔2020〕3 号）等相关文件要求，在各教学单位课程自评的基础上，组织评审专家对申报的 62 门课程进行了全面评审，重点围绕教学文件、教学队伍、教学内容、教学条件、教学方法手段、课程考核以及教学效果等维度展开综合评价，经评审，有 3 门课程获评优秀，58 门课程获评良好，1 门课程获评合格。

各参评课程所属单位应高度重视评估过程中发现的问题与反馈建议，认真制定并落实整改措施，持续加大课程建设力度，切实发挥课程育人功能，为培养高素质应用型人才提供坚实支撑。学校也将适时组织“回头看”检查，确保整改工作取得实效。

## 目 录

一、本科课程评估工作基本情况.....	1
（一）总体目标.....	1
（二）评估依据.....	1
（三）组织实施.....	2
二、本科课程评估结果.....	4
（一）2025 年度本科课程评估总体情况.....	4
（二）各项指标得分情况.....	8
三、主要问题.....	12
（一）教学文件方面.....	12
（二）教学队伍方面.....	12
（三）教学内容方面.....	13
（四）教学条件方面.....	14
（五）教学方法手段.....	14
（六）课程考核方面.....	15
（七）教学效果方面.....	15
（八）课程特色方面.....	15
（九）学院自评工作.....	16
四、意见建议.....	17

## 一、本科课程评估工作基本情况

### （一）总体目标

重庆工程学院本科课程评估工作是学校本科教学质量专项评估工作之一。通过开展本科课程评估，对参评课程实施动态考察，全面了解和客观评价学校本科课程教学的过程和状态、课程建设的思路与办法、课程改革的目标和方向。本着“以评促建，以评促改，评建结合，重在建设”的方针，以及“自评与他评相结合、评估与引导相结合、定量与定性相结合、评估与建设相结合”评估原则，充分利用评估工作的诊断、导向、激励功能，引导课程建设和教学改革，从而提升课程教学质量，夯实人才培养质量根基。

### （二）评估依据

依据《重庆工程学院本科课程评估实施办法（试行）》（渝工程院质管办〔2020〕3号），对照相应指标和标准，从教学文件、教学队伍、教学内容、教学条件、教学方法手段、课程考核、教学效果、课程特色等方面综合评估。

评估结论分为优秀、良好、合格、不合格四个等级。具体认定标准如下：

优秀：总分 $\geq 90$ 分；

良好：75 $\leq$ 总分 $< 90$ 分；

合格：60 $\leq$ 总分 $< 75$ 分；

不合格：总分 $< 60$ 分。

（三）组织实施

按照课程评估与专业评估同步展开、有序推进，主干课程、核心课程先行一步的工作思路，依据课程评估实施办法，在教学单位自评基础上，2025年11月学校对《前端框架开发技术》《传感器及自动识别技术》等62门课程进行了评估。

表1 各教学单位参评课程情况

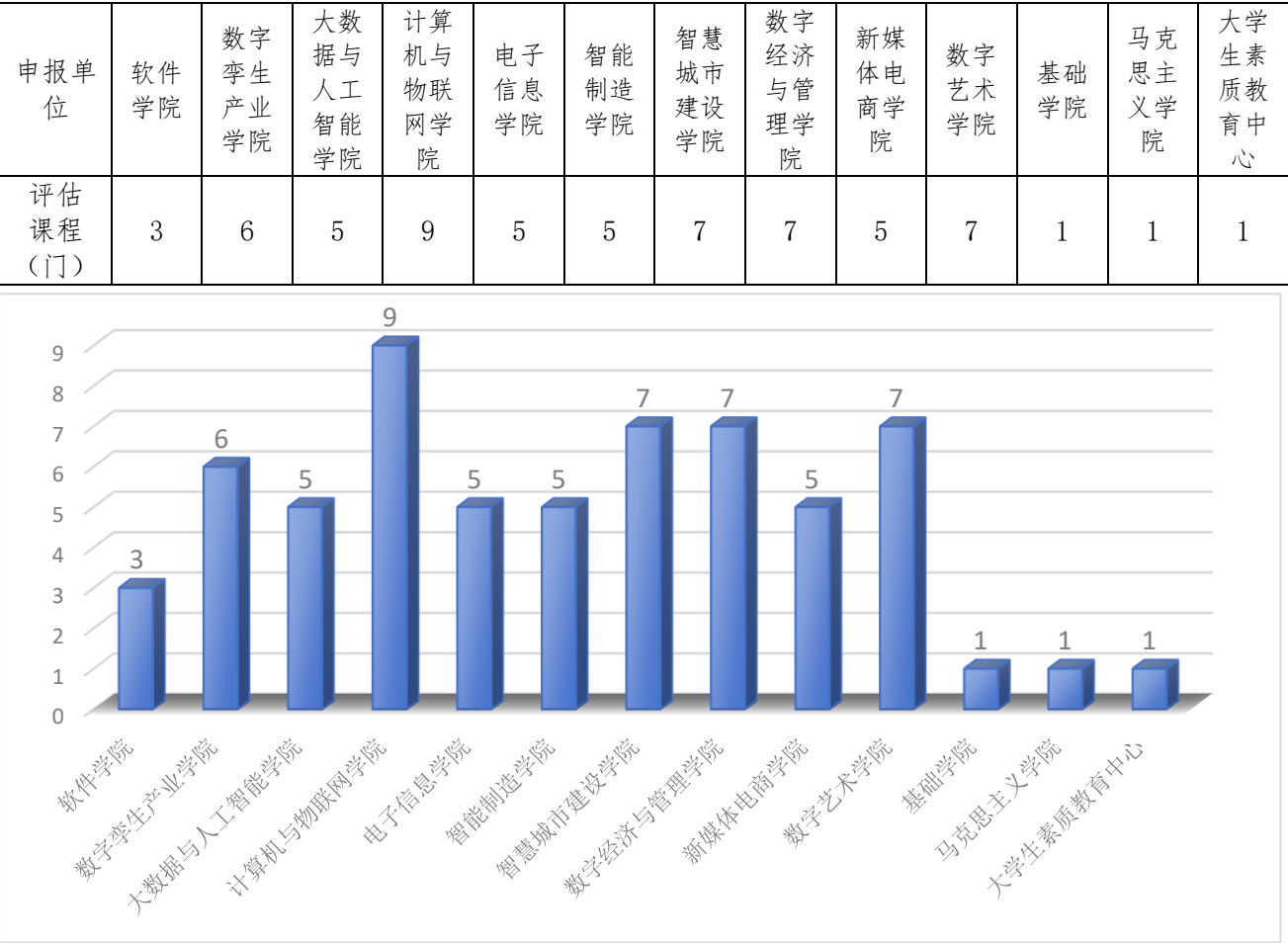


图1 各教学单位参评课程情况图

具体工作分本科课程评估申报、教学单位自评、学校复评、反馈整改等四个阶段。

1. 评估申报阶段

各教学单位根据本科课程评估实施办法要求，由课程负责人提出

申请，教学单位汇总后，制订自评计划，成立本单位课程评估小组，并报教学质量管理部门备案。

## 2. 教学单位自评阶段

（1）课程负责人对照课程评估实施办法，结合所负责的课程填写《重庆工程学院本科课程评估报告》，收集整理有关支撑材料，包括但不限于教学大纲、教案、课件、教学进度计划、课程教学总结、教材（封面、目录）、获奖证书、教学论文等。

（2）教学单位按照自评计划，邀请校内外专家开展课程自评工作，并形成专家评估意见，并将参评课程的《重庆工程学院课程评估报告》与支撑材料、《重庆工程学院课程评估情况统计表》报送教学质量管理部门。自评结论“优秀”不高于30%。

## 3. 学校复评阶段

学校组织本科课程评估专家，对照《重庆工程学院本科课程评估指标体系（试行）》，对受评本科课程进行复评，形成专家评价分值和评估意见。

## 4. 反馈整改阶段

（1）教学质量管理部门负责将课程评估最终结果和分析报告反馈到教学单位及相关职能部门。

（2）教学单位需根据本科课程评估意见和建议制定整改方案，开展整改工作，并将整改情况上报教学质量管理部门及相关职能部门。

## 二、本科课程评估结果

### （一）2025 年度本科课程评估总体情况

依据《重庆工程学院本科课程评估实施办法（试行）》，对照相应指标和标准，评估专家组结合教学单位自评估对每门课程从教学文件、教学队伍、教学内容、教学条件、教学方法手段、课程考核、教学效果、课程特色等方面综合评估，提出评估意见和建议，并给予评分，其中优秀3门，占比4.84%，58门良好，占比93.55%，合格课程1门，占比1.61%，未有不合格课程，最高评估得分92.11分，最低评估得分73.31分，平均分为84.04分，与上一年度对比，课程整体质量显著提高，综合评分具体情况如图2.1所示，各学院单位具体情况如图2.2所示。

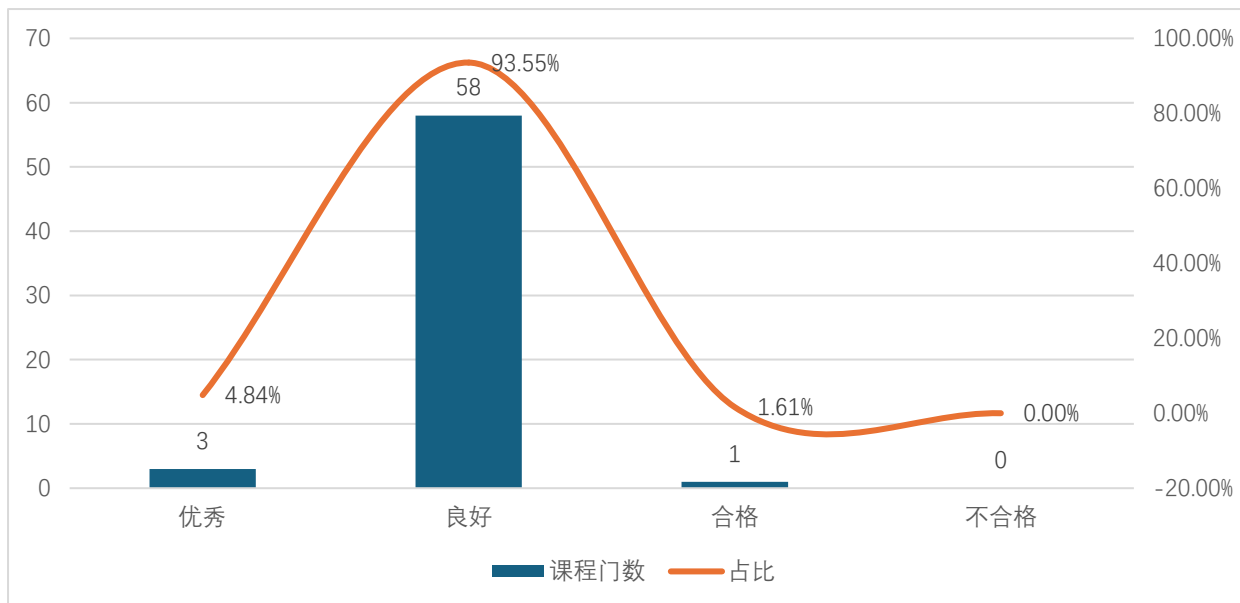


图 2.1 2025 年本科课程评估结论统计表

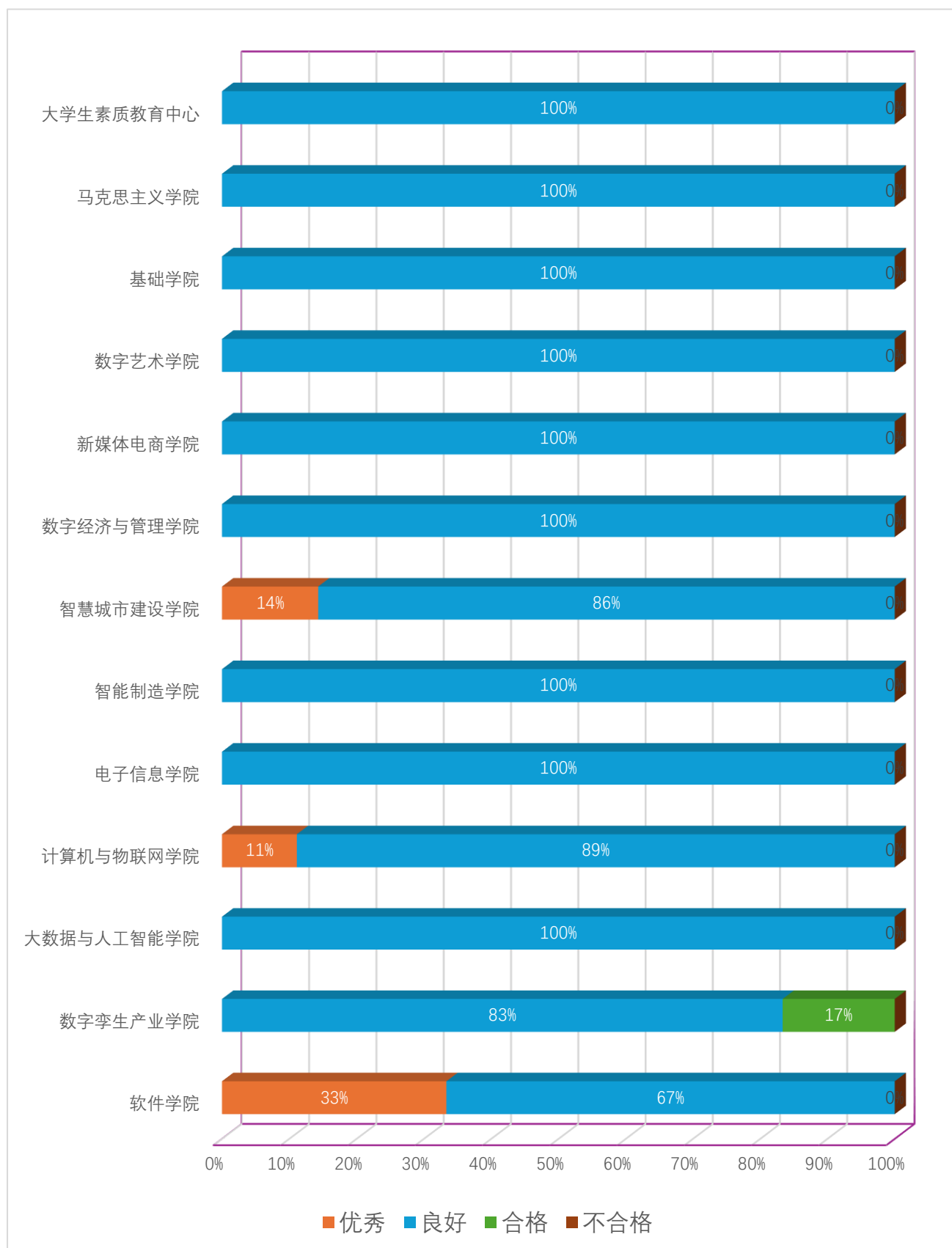


图 2.2 各学院本科课程评估结果图



各专业本科课程评价结果汇总表如下表 2.1 所示。

表 2.1 各专业本科课程评价结果明细

序号	课程名称	所属学院	所属专业	等级
1	软件测试综合项目实训（一）	软件学院	软件工程	良好
2	前端框架开发技术	软件学院	软件工程	良好
3	数据库原理及应用(A)	软件学院	软件工程	优秀
4	web 前端开发技术	数字孪生学院	虚拟现实技术	良好
5	面向对象程序设计（C#）	数字孪生学院	虚拟现实技术	良好
6	虚拟仿真综合项目实训（一）	数字孪生学院	虚拟现实技术	合格
7	数字音视频技术	数字孪生学院	数字媒体技术	良好
8	用户界面设计（A）	数字孪生学院	数字媒体技术	良好
9	游戏开发与设计项目实训（一）	数字孪生学院	数字媒体技术	良好
10	人工智能通识	大数据与人工智能学院	智能科学与技术	良好
11	大数据采集与处理（A）	大数据与人工智能学院	数据科学与大数据技术	良好
12	大数据可视化技术（B）	大数据与人工智能学院	数据科学与大数据技术	良好
13	自然语言处理框架与应用	大数据与人工智能学院	数据科学与大数据技术	良好
14	Python 程序设计课程设计（A）	大数据与人工智能学院	数据科学与大数据技术	良好
15	物联网智能终端应用程序开发	计算机与物联网学院	物联网工程	良好
16	传感器及自动识别技术	计算机与物联网学院	物联网工程	良好
17	计算机组成原理（A）	计算机与物联网学院	计算机科学与技术	优秀
18	面向对象分析与设计（A）	计算机与物联网学院	计算机科学与技术	良好
19	JAVA 软件开发项目课程设计	计算机与物联网学院	计算机科学与技术	良好
20	网络安全	计算机与物联网学院	信息安全	良好
21	信息安全法规	计算机与物联网学院	信息安全	良好
22	网络应用开发（二）	计算机与物联网学院	网络工程	良好
23	云存储与虚拟化	计算机与物联网学院	网络工程	良好
24	单片机与接口技术	电子信息学院	电子信息工程	良好
25	DSP 系统设计	电子信息学院	电子信息工程	良好

序号	课程名称	所属学院	所属专业	等级
26	电磁场与电磁波	电子信息学院	通信工程	良好
27	移动通信	电子信息学院	通信工程	良好
28	通信系统仿真设计	电子信息学院	通信工程	良好
29	运动控制系统	智能制造学院	自动化、机器人工程	良好
30	电力电子技术	智能制造学院	自动化	良好
31	工业机器人运行维护	智能制造学院	机器人工程	良好
32	工业机器人编程与仿真	智能制造学院	机器人工程	良好
33	工程技能综合实训	智能制造学院	自动化、机器人工程	良好
34	市政工程施工技术	智慧城市建设学院	工程造价	良好
35	建筑工程施工技术与组织	智慧城市建设学院	工程造价	良好
36	植物配置与造景	智慧城市建设学院	环境设计	优秀
37	居住区景观设计	智慧城市建设学院	环境设计	良好
38	隧道与地下工程	智慧城市建设学院	土木工程	良好
39	工程项目经济与法规	智慧城市建设学院	土木工程	良好
40	智慧测量实习（B）	智慧城市建设学院	工程造价	良好
41	招聘与甄选	数字经济与管理学院	人力资源管理	良好
42	薪酬管理	数字经济与管理学院	人力资源管理	良好
43	销售管理	数字经济与管理学院	市场营销专业	良好
44	经济学	数字经济与管理学院	市场营销专业	良好
45	投资学	数字经济与管理学院	财务管理专业	良好
46	管理会计	数字经济与管理学院	财务管理专业	良好
47	纳税申报项目实训	数字经济与管理学院	财务管理专业	良好
48	网络营销	新媒体电商学院	电子商务	良好
49	电子商务法律与法规	新媒体电商学院	电子商务	良好
50	网店运营项目实训	新媒体电商学院	电子商务	良好
51	融合新闻	新媒体电商学院	网络与新媒体	良好

序号	课程名称	所属学院	所属专业	等级
52	数字摄像	新媒体电商学院	网络与新媒体	良好
53	动画造型基础	数字艺术学院	动画	良好
54	三维动画表演	数字艺术学院	动画	良好
55	动画短片临摹	数字艺术学院	动画	良好
56	创新思维训练	数字艺术学院	数字媒体艺术	良好
57	数字造型基础（一）	数字艺术学院	数字媒体艺术	良好
58	建筑场景手绘	数字艺术学院	艺术与科技	良好
59	传统文化信息可视化设计	数字艺术学院	艺术与科技	良好
60	概率论与数理统计（B）	基础学院	无	良好
61	马克思主义基本原理	马克思主义学院	无	良好
62	心理健康教育	大学生素质教育中心	无	良好

## （二）各项指标得分情况

依据《重庆工程学院本科课程评估实施办法（试行）》，课程评估共 19 个观测点，各项指标得分比如下图 2.3 所示。

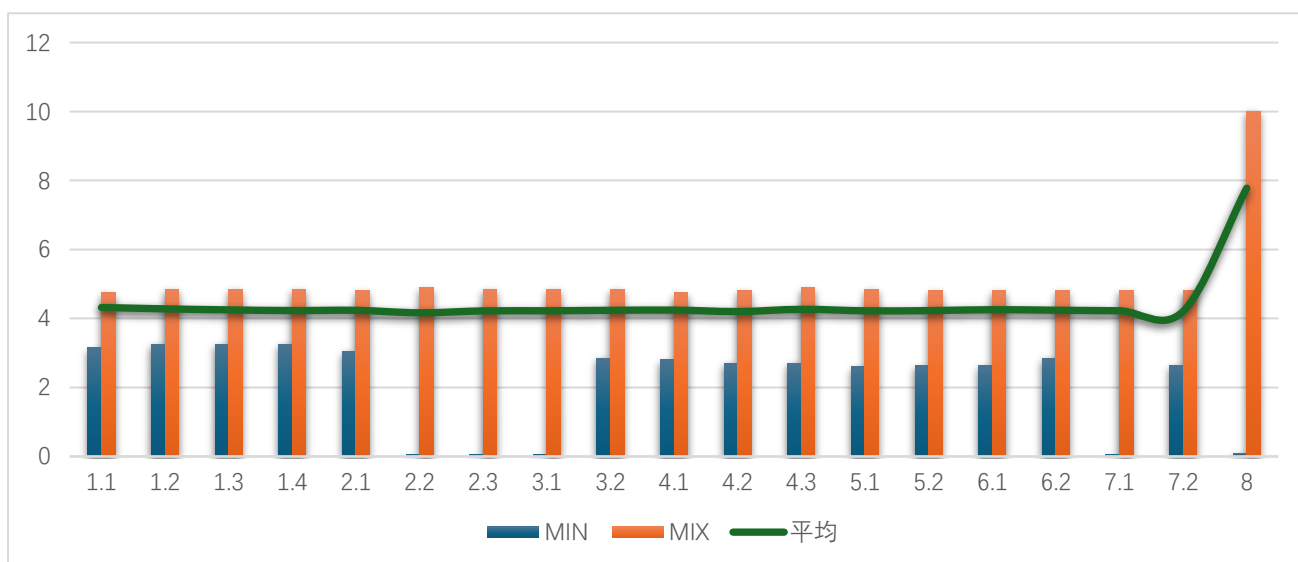


图 2.3 各项指标得分比示例图

通过对专家组各项指标评分项统计结果来看，62 门课程平均分为 84.04 分，低于平均分 84.04 的有 38 门课程，高于平均分的有 24 门课

程；从各观测点平均得分情况来看，得分比较高的指标为 1.1 教学文件-定位与目标，得分比是 86.41%，其次是 1.2 教学文件-教学大纲，得分比 85.62%，得分比最低的指标为 2.1 教学队伍-课程负责人占比 84.74%、2.2 教学队伍-数量与结构占比 83.31%、4.2 教学条件-实践教学条件 84.05%、8 课程特色 77.80%，具体数据参考表 2.2，图 2.4。

表 2.2 课程评估对应指标点得分比

项目	指标点	满分	平均分	得分比	最大值	最小值
1.1	教学文件-定位与目标	5	4.32	86.41%	4.75	3.15
1.2	教学文件-教学大纲	5	4.28	85.62%	4.85	3.25
1.3	教学文件-教案与进度计划	5	4.25	85.01%	4.85	3.25
1.4	教学文件-教学课件	5	4.23	84.66%	4.85	3.25
2.1	教学队伍-课程负责人	5	4.24	84.74%	4.8	3.05
2.2	教学队伍-数量与结构	5	4.17	83.31%	4.9	0.05
2.3	教学队伍-教学改革	5	4.22	84.42%	4.85	0.05
3.1	教学内容-课程内容	5	4.22	84.49%	4.85	0.05
3.2	教学内容-实践教学	5	4.24	84.74%	4.85	2.85
4.1	教学条件-教材资料	5	4.24	84.87%	4.75	2.8
4.2	教学条件-实践教学条件	5	4.20	84.05%	4.8	2.7
4.3	教学条件-网络教学条件	5	4.27	85.32%	4.9	2.7
5.1	教学方法手段-教学方法	5	4.22	84.47%	4.85	2.6
5.2	教学方法手段-教学手段	5	4.23	84.58%	4.8	2.65
6.1	课程考核-考核方式	5	4.26	85.12%	4.8	2.65
6.2	课程考核-试卷规范	5	4.24	84.80%	4.8	2.85
7.1	教学效果-学生评教	5	4.22	84.49%	4.8	0.05
7.2	教学效果-课堂教学	5	4.21	84.12%	4.8	2.65
8	课程特色	10	7.78	77.80%	10	0.1
合计		100	84.04	84.37%	--	--

通过归类各部门相对应的单项指标结果（图 2.5、图 2.6）来看，从整体结果来看在 8 个大类评价指标中，教学文件平均得分最高，得分比为 86%，课程特色得分最低，得分比为 78.08%，教学队伍与教学内容平均得分相对较低，得分比为 84.22%、84.38%。

表 2.3 各单位各项综合指标平均分

参评单位 (参评数量)	教学文件 (20 分)	教学队伍 (15 分)	教学内容 (10 分)	教学条件 (15 分)	教学方法手段 (10 分)	课程考核 (10 分)	教学效果 (10 分)	课程特色 (10 分)	平均分
大数据与人工智能学院 (5)	17.36	13.05	8.70	13.18	8.70	8.69	8.59	8.11	86.37
大学生素质教育中心 (1)	17.43	12.63	8.77	12.74	8.74	8.71	8.37	8.70	86.09
电子信息学院 (5)	17.37	13	8.64	13.04	8.55	8.67	8.69	8.23	86.19
基础学院 (1)	16.85	12.61	8.33	12.49	8.26	8.13	8.68	7.8	83.15
计算机与物联网学院 (9)	17.00	12.45	8.34	12.61	8.33	8.42	8.43	7.56	83.14
马克思主义学院 (1)	17.66	12.65	8.53	13.07	8.78	8.87	8.88	8.66	87.10
软件学院 (3)	17.04	12.8	8.43	12.95	8.51	8.52	8.58	6.4	83.23
数字经济与管理学院 (7)	16.80	12.65	8.34	12.47	8.37	8.33	8.29	8.14	83.39
数字孪生产业学院 (6)	16.82	12.24	8.16	12.68	8.3	8.33	7.95	7.17	81.65
数字艺术学院 (7)	16.85	12.24	8.2	12.3	8.17	8.26	8.23	7.94	82.19
新媒体电商学院 (5)	17.07	12.66	8.46	12.55	8.44	8.47	8.46	8	84.11
智慧城市建设学院 (7)	17.30	12.9	8.55	12.92	8.56	8.77	8.58	8.15	85.73

智能制造学院（5）	16.55	12.34	8.25	12.38	8.17	8.28	8.01	6.65	80.63
平均分	17.08	12.63	8.44	12.72	8.45	8.50	8.44	7.81	84.08

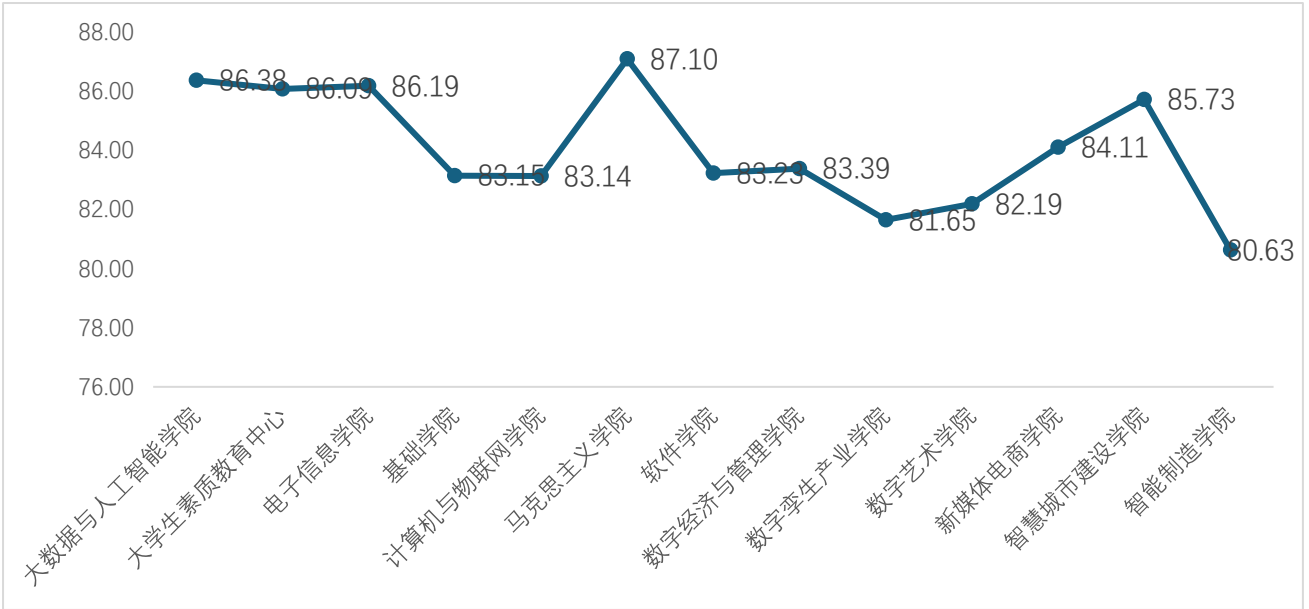


图 2.5 各单位课程评审结果平均分

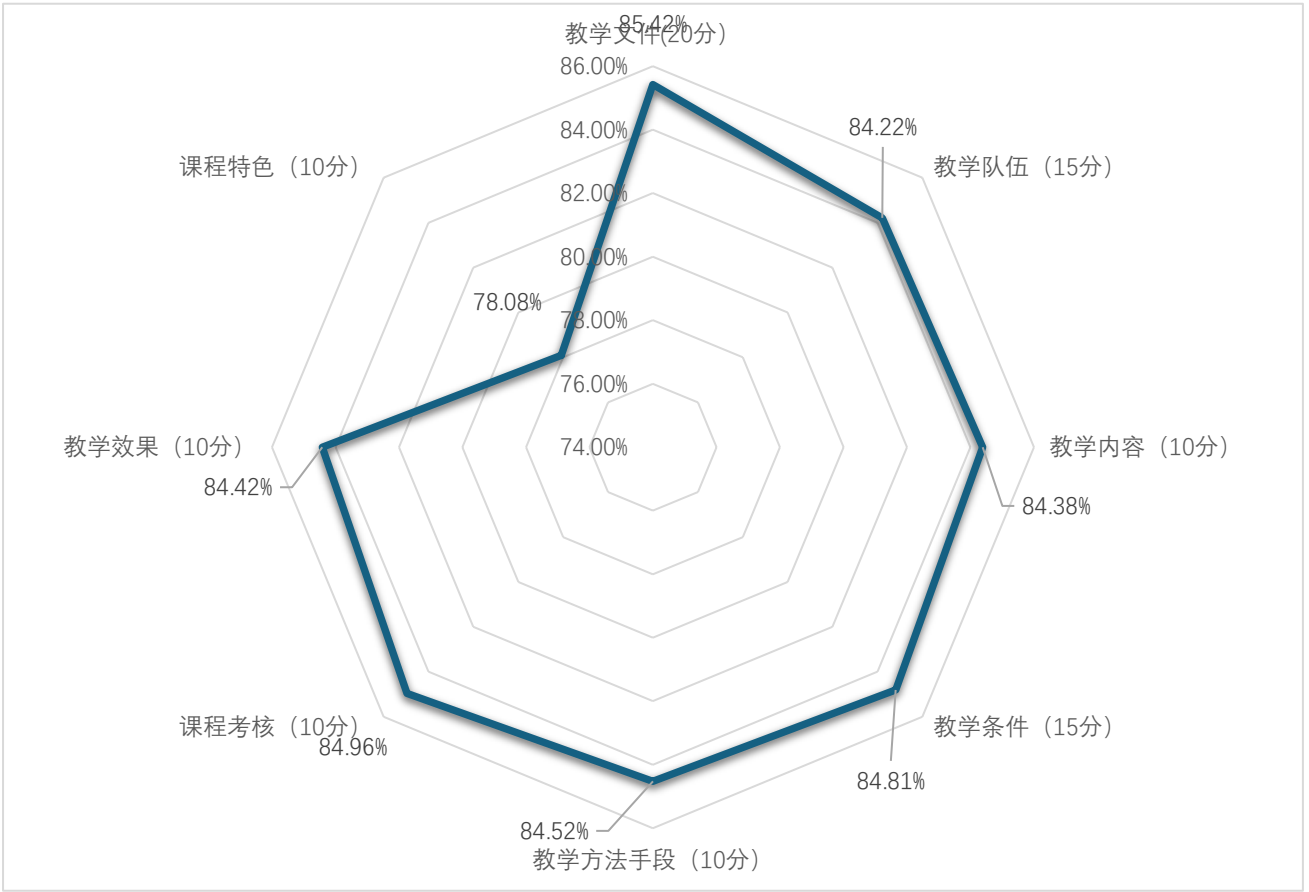


图 2.6 各类综合指标得分比示例图

### 三、主要问题

本年度获评的《计算机组成原理（A）》《植物配置与造景》《数据库原理及应用（A）》等62门课程，整体建设成效明显，评估结果全部“合格”，其中大部分获评“良好”及以上。

#### （一）教学文件方面

1. 部分课程在定位上未能充分对接应用型人才培养的根本要求，目标描述存在抽象、不可量化的问题（如提升综合能力、具备分析能力等泛化表述），缺乏可测量的行为动词支撑。

2. 课程目标与毕业要求指标点之间的对应关系不够明确，支撑权重分配不合理，未能系统体现OBE成果导向的教育理念。部分教学大纲未按最新OBE要求修订，部分大纲缺乏课程思政要点，且未在教案中体现课程思政，影响了课程目标达成度的有效评估。

3. 部分教案内容缺乏智慧化教学手段与教学设计的体现，个别课程教学进度执行不够灵活，未能适配学生需求，实践内容在教案中体现不足，仍然存在教学内容堆砌的现象，有些教案的后半截逻辑表达混乱且不符合教学进度表。

4. 部分课件存在文字过密、布局陈旧、媒体素材单一等问题，视觉吸引力和教学互动性不强。课件内容更新不及时，未能充分融入学科前沿动态与企业真实案例，与课程的高阶性、创新性要求存在差距，少数课程未上传教学课件。

#### （二）教学队伍方面

1. 部分课程教学团队存在职称与知识结构单一的问题，如成



员多为讲师或同质化背景，缺乏高职称或博士学位教师，尤其是课程负责人未满足“副高或博士”要求的现象较为普遍。

2. 课程团队结构不合理。多个课程团队实际仅2-3人，且职称均为讲师，缺乏高职称教师和跨学科背景成员，难以形成有效的传帮带机制；梯队建设不足，存在年龄偏大，缺乏青年教师或年龄偏年轻，缺乏中坚力量的两极分化现象，影响了团队的可持续发展与活力。

3. 教研成果转化不足，未能有效推动教学成果的转化与积累，多数团队的教研活动在教学活动层面推动教学改革的佐证不足，且缺乏校级及以上教学成果奖等标志性成果的支撑，使得“2.3教学改革”指标得分普遍不高。

### （三）教学内容方面

1. 在理论教学课程内容方面，主要问题是前沿性与更新不足。网络教学资源建设系统性不足，部分课程的教学内容未能及时融入学科最新发展成果或教改教研成果，存在内容更新滞后、与学科前沿衔接不足。

2. 实践教学在创新思维培养方面尚有提升空间，核心问题是设计薄弱与成效不显著。主要表现在，实践环节的综合性与探索性不强，实验项目多为演示性或验证性，缺乏具有挑战性的综合性、设计性任务，导致“技术性、综合性和探索性的关系处理”不当。部分课程存在实践环节在培养学生发现问题、分析问题和解决问题的能力方面效果不显著，甚至有课程存在“虽有实践学



时，但实验开出率为零”或“实践环节与理论内容衔接不紧密”的情况。

#### （四）教学条件方面

1. 在教材资料方面，高质量教材的选用与建设是普遍短板。部分课程无教材，不满足选用优秀教材或有高水平的自编教材的要求，或自编教材建设进度缓慢。同时，配套学习资源不足，表现为指定的有效文献资料匮乏，以及实验指导书等配套资料不齐全、内容陈旧，无法满足学生自主学习和研究性学习的需求。

2. 在实践教学条件方面，核心问题在于设备利用率和项目开出质量不高。部分课程的实践设备存在维护与更新存在滞后，影响了教学效果的稳定性。虽然多数课程实验开出率达标，但专家评语中频繁出现“实践环节设计不够具体”、“综合性、探索性项目不足”等评价，表明实践教学条件在支撑学生高阶能力培养方面的效果明显程度有待提升。

3. 在网络教学条件方面，突出问题为资源建设滞后与运行机制不健全。多数课程的网络教学资源提供佐证不足，互动功能开发不足等问题，未能形成运行机制良好的良性循环。

#### （五）教学方法手段

1. 在教学方法方面，少数课程存在教学方法传统，创新不足，考核方式单一，改革不够，学生参与度低。案例教学、项目式学习、翻转课堂等先进教学方法应用不足。

2. 在教学手段方面，核心问题在于现代教育技术应用不够深

入。部分课程尝试使用现代教育技术，但往往形式较为单一，未能与教学内容进行深度融合，智慧教学工具、虚拟仿真、AI技术等应用多停留在形式层面，未能真正取得实效。

## （六）课程考核方面

1. 考核方式单一，改革仍需提高力度。多数课程仍采用期末闭卷考试，未能有效采用报告、案例、项目设计等多样化考核形式。

2. 少数课程存在过程性考核评价标准模糊，未能体现对学生分析、解决实际问题等高阶能力的评价。

3. 在试卷规范方面，核心问题在于命题质量与流程管理存在短板。一是试题设计不合理，存在主观题比例偏低、题量与难易度有待优化等问题。二是审核与执行环节不规范，部分课程被指出存在试卷命题、审核、批阅、存档等工作规范性不足，如评分标准粗糙、考核比例实际运行与大纲不一致等，影响了考核的公平性与严肃性。

## （七）教学效果方面

1. 评教结果与督导反馈缺失，少数课程未提交两者的数据结果，无法有效评价。

2. 部分课程评价结果未达到学生评价结果优良或未达到督导评价结果优良的要求。

## （八）课程特色方面

1. 多数课程缺乏校级及以上教学成果奖励或教学表彰，不满

足选用优秀教材或有高水平的自编教材的条件，尤其是自编教材相对较少。

2. 课程教学团队或许已经建立了网络教学资源，但未提供有力的佐证，在资源持续更新、运行状况、互动效果等方面情况不详。学科竞赛获奖成果未有效反哺教学，部分课程未能形成系统化的考核资源。

3. 多数课程的改革举措较为零散，课程特色凝练不够，尚未形成可推广经验、教学改革亮点不够突出，说明多数课程团队未能将已有实践系统总结、提升为独特而富有成效的教学模式，未能形成围绕课程特色的关键指标合力。

### **（九）学院组织工作方面**

1. 教学单位组织工作方面有待提升，部分教学单位未能有效组织所属课程的自评工作，且多门课程未能按指标点要求提交自评材料。

2. 部分教学单位的自评结果分数段相对集中，缺乏合理的区分度，并未依据评价指标点进行准确、差异化的评价，使评估效果打了折扣。

## 四、意见建议

针对2025年度本科课程评估中呈现的问题，建议如下：

（一）各教学单位须以课程自评为起点，切实完成覆盖所有本科课程的自我评估工作。须将“自评与他评相结合”等原则落实到具体行动中：以自评自检为基础，接受专家复核；以诊断评价为依据，明确建设方向；以数据成果为支撑，辅以定性分析；以改进提升为目标，推动持续建设。确保每门课程均有评估、有反馈、有改进，形成工作闭环，全面提升课程建设与教学管理实效。

（二）各教学单位要结合学校应用型人才培养体系内涵，结合实际情况深入、持续、真实地开展课程建设及教学分析，开展课程大纲专项修订工作，强化OBE导向，使用可衡量、可评价的行为动词描述课程目标，建立课程目标与毕业要求的对应关系矩阵，加强课程思政融入，整合老化课程，凝练课程体系。

（三）切实加强教学队伍建设，明确并强化课程负责人责任制，明确其在课程规划、团队组织、质量把关等方面的权责。着力打造教学队伍建设和教学改革规划，教学单位需激励组建知识、职称、年龄结构合理的教学梯队，重点解决团队单一化问题。

（四）深化课堂革命，推动教学方法与考核改革，鼓励教师广泛采用案例式、项目式、翻转课堂等互动教学模式。严格审查考核方案与课程目标的匹配度，确保对知识运用能力、创新思维进行有效评价，允许和鼓励报告、答辩、作品、实操等非标准答

案考核形式，并做好相对应的评价体系。

（五）各教学单位要做好课程建设和教学文件的整理归档，提醒教师针对评估指标进行课程材料的收集和提交。强化课程资源基础建设，加强教学管理规范，做到教学材料规范、齐备。以课程教学大纲为标准，推进课程教学进度计划表、教案、课件等建设的一致性和连贯性。

（六）凝练教学效果及课程特色，强化标志性成果培育，各教学单位需引导课程团队以教学成果奖、自编教材、高水平学科竞赛、一流课程申报等为具体抓手，系统规划与培育特色项目，推动零散的教学成果向系统化、成果化迈进。